|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: projekt ustawy o artystach zawodowych*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **RCL** | art. 2 pkt 7 projektu ustawy w zw. z art. 73 ust. 2 i 37 ust. 1 projektu ustawy | W zakresie art. 2 pkt 7 projektu ustawy – dotyczącego definicji „systemu”, w której wskazano, że system to „rejestr prowadzony w systemie teleinformatycznym” – należy zauważyć, że regulacje zaproponowane w projekcie nie odnoszą się jedynie do prowadzenia rejestru, ponieważ np. regulacja art. 35 ust. 3 projektu wskazuje, że system ma posiadać również funkcjonalności umożliwiające prowadzenie postępowania administracyjnego, a regulacja art. 23 wskazuje na prowadzenie postępowania dotyczącego potwierdzania dorobku artystycznego. Ponieważ zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, pojęcie rejestru publicznego oznacza „rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych”, zaś zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji „system teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (…)” jest zasadne rozdzielenie regulacji dotyczących systemu teleinformatycznego od regulacji dotyczących prowadzonego w nim rejestru. W ten sposób będzie możliwe opisanie funkcjonalności systemu, także tych które wykraczają poza funkcjonalności dotyczące prowadzenia rejestru, zachowanie przejrzystości regulacji dotyczących procedury wnioskowania i prowadzenia postępowania administracyjnego (i innych postępowań), a także oddzielenie regulacji dotyczących prowadzenia działań w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania tego systemu użytkownikom. Przy aktualnej redakcji przepisu art. 2 pkt 7 projektu ustawy wątpliwości budzi np. regulacja art. 73 ust. 2, która wskazuje, że system, o którym mowa w art. 37 ustawy, może być zrealizowany w całości lub części przy pomocy jednostek podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji”. Tym jednostkom nie można bowiem powierzyć prowadzenia rejestru, skoro zgodnie z art. 37 ust. 1 projektu ustawy to Dyrektor Izby jest organem uprawnionym do prowadzenia systemu. Po rozdzieleniu tych pojęć konieczne będzie przeanalizowanie przepisów projektu w zakresie kontekstu użycia określenia „system”. |  | Uwaga uwzględniona. |
| **2.** | **RCL** | Art. 23 projektu ustawy | W zakresie sposobu ustalenia dat doręczenia pism w systemie przepisy wymagają doprecyzowania. Przykładowo należy doprecyzować, jak będzie ustalana data doręczenia poświadczenia odmawiającego potwierdzenia dorobku artystycznego oraz daty doręczenia odwołania Izbie, o których mowa w art. 23 ust. 7 i 8 projektu ustawy. Sposób doręczenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie jest objęty regulacją rozdziału 8 w dziale I ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „KPA”, zaś ustalenie terminu doręczenia będzie miało znaczenie z punktu widzenia ustalenia daty początku biegu terminu do wniesienia odwołania i terminu na rozpatrzenie sprawy dla Izby. |  | Uwaga uwzględniona. |
| **3.** | **RCL** | Art. 23, art. 29, art. 37, art. 39 ust. 3 projektu ustawy | Regulacja dotycząca sposobu funkcjonowania systemu teleinformatycznego wymaga uzupełnienia. Zarówno w przypadku organizacji potwierdzającej dorobek artystyczny (art. 23 projektu ustawy), jak i w przypadku osoby ubiegającej się o potwierdzenie dorobku artystycznego (art. 37 ust. 3 pkt 1 projektu ustawy) czy przyznanie statusu artysty zawodowego (art. 29 projektu ustawy) nie zostało wskazane, w jaki sposób podmioty te uzyskują dostęp do systemu. Przepisy te wskazują jedynie, że wniosek jest składany za pośrednictwem systemu. Nie został natomiast uregulowany tryb, sposób oraz organ uprawniony do zakładania konta użytkownika tego systemu. Jedynie art. 39 ust. 1 i 3 projektu ustawy wskazują, że „informacje z systemu (…) dotyczące” osoby składającej wniosek o potwierdzenie dorobku artystycznego/artysty zawodowego z potwierdzonymi uprawnieniami „udostępnia się tej osobie za pośrednictwem sieci Internet przez indywidualne konto użytkownika”. Jednocześnie należy zauważyć, że konto użytkownika, który wnioskuje o przyznanie statusu artysty zawodowego czy potwierdzenie dorobku artystycznego, będzie zawierało inne dane niż konto organizacji reprezentatywnej. Wymaga również rozstrzygnięcia, czy organizacja reprezentatywna lub inny podmiot zbiorowy będą mogli dysponować kilkoma dostępami do systemu dla poszczególnych osób upoważnionych do dokonywania czynności w imieniu tych podmiotów. Przy czym art. 37 ust. 3 pkt 4 projektu ustawy wskazuje, że dane o procesie potwierdzenia uprawień artysty zawodowego mają zawierać również dane osób uczestniczących w ocenie w dorobku artystycznego. Nie jest jasne czy te osoby będą posiadały dostęp do systemu czy też nie oraz jaki jest status tych osób, gdyż projekt ustawy nie reguluje procedury potwierdzania dorobku artystycznego poza wskazaniem, że dokonuje go organizacja reprezentatywna lub Izba i że sporządza się z niej protokół. Szczegółowe regulacje dotyczące trybu zakładania konta w systemie, mogą zostać przeniesione do aktu wykonawczego, jednak podstawowe zasady udostępniania systemu ubiegającym się o uzyskanie określonego w ustawie statusu czy innym upoważnionym osobom, w tym tworzenia konta w systemie - jako elementy warunków organizacyjnych koniecznych do spełnienia w celu uzyskania możliwości realizacji praw podmiotowych – wymagają określenia na poziomie ustawy. Kwestia dostępu do systemu dotyczy także ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (art. 39 ust. 2 projektu ustawy). Kwestie te wymagają analizy i wyjaśnienia, a przepisy stosownej korekty, przy czym kluczowe wydaje się dookreślenie katalogu użytkowników systemu oraz trybu, w jakim uzyskują do niego dostęp, przy zachowaniu wymagań określonych w ustawie o informatyzacji. |  | Uwaga uwzględniona. |
| **4.** | **RCL** | art. 29 projektu ustawy | Przepis art. 29 projektu ustawy dotyczący składanego w systemie wniosku nie zawiera jego zawartości, a jedynie określa katalog załączników, co wymaga uzupełnienia. |  | Do wydawanie decyzji w tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy kpa i to one regulują obowiązkową zawartość każdego wniosku. |
| **5.** | **RCL** | Art. 32 ust. 3 projektu ustawy | W zakresie art. 32 ust. 3 zadanie trzecie należy zauważyć, że skoro wniosek jest składany w systemie teleinformatycznym to nie składający będzie „zawierał” w swoim oświadczeniu klauzulę o przyjęciu odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, ale będzie to zapewne element wzoru wniosku. Przepis wymaga korekty. |  | Uwaga uwzględniona. |
| **6.** | **RCL** | art. 38 ust. 6 projektu ustawy | Regulacja dotycząca sposobu funkcjonowania systemu teleinformatycznego wymaga uzupełnienia, gdyż projektodawca wskazuje, że „wnioski i dane zamieszcza się w systemie” po ich „uwierzytelnieniu” (art. 38 ust. 6 pkt 1 projektu ustawy) lub „opatrzeniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym” (art. 38 ust. 6 pkt 3 projektu ustawy) albo – zgodnie z art. 38 ust. 6 pkt 2 projektu ustawy – po uwierzytelnieniu wnioskodawcy. Zgodnie z art. 20a ustawy informatyzacji oraz z przepisami wykonawczymi wydanymi na tej podstawie – system powinien zapewniać uwierzytelnienie użytkownika tego systemu. Zgodnie z art. 3 pkt 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. nr 257, str. 73), uwierzytelnienie oznacza „proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną osoby fizycznej lub prawnej, lub potwierdzenie pochodzenia oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej”. Tym samym nie może dotyczyć wniosków i danych. Może dotyczyć jedynie podmiotów – tj. użytkowników systemu. Ponadto redakcja art. 38 ust. 6 projektu ustawy wskazuje, że wnioski i dane zamieszcza się w systemie dopiero po ich uwierzytelnieniu, co sugeruje, że powstają one poza systemem, a następnie są do niego wprowadzane. Taka konstrukcja wydaje się natomiast niespójna z art. 35 ust. 3 projektu ustawy – wskazującym, że całość postępowania jest prowadzona w systemie. Kwestie te wymagają analizy i wyjaśnienia, a przepisy stosownej korekty, przy czym kluczowe wydaje się dookreślenie katalogu użytkowników systemu oraz trybu, w jakim uzyskują do niego dostęp, przy zachowaniu wymagań określonych w ustawie o informatyzacji. |  | Kwestie dotyczące wyłącznie elektronicznej realizacji spraw objętych ustawa były objęte analizą projektodawcy. W jej wyniku uznano, że najbardziej optymalną decyzją będzie realizacja całości zadań wyłącznie drogą elektroniczną, tak jak w przypadku świadczenia 500 plus. Jeśli chodzi o kwestie przyznania dopłat, to również w ich przypadku dodano do projektu przepis o obowiązku prowadzenia spraw za pośrednictwem systemu. |
| **7.** | **RCL** | art. 35 ust. 3 projektu ustawy | Przepis został dodany w stosunku do wersji przekazanej w uzgodnieniach międzyresortowych. Regulacja stanowi, że postępowania dotyczące potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego, ich aktualizacji i bezterminowego potwierdzenia są prowadzone w całości za pośrednictwem systemu. Należy wskazać, że ze względu na charakter postępowania, w którym następuje potwierdzenie uprawnień prowadzących do nabycia przez artystę zawodowego zestawu praw podmiotowych, w tym dotyczących uprawnień do świadczeń społecznych, emerytalnych i zdrowotnych, wydaje się konieczne przedstawienie szczegółowego uzasadnienia dla prowadzenia tych spraw wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Należy bowiem zauważyć, że przepis art. 35 ust. 1 projektu ustawy odwołuje się do odpowiedniego stosowania przepisów KPA. Art. 14 KPA dopuszcza możliwość załatwiania spraw na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej oraz wprowadza możliwość wykorzystania usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej do załatwienia spraw indywidualnych. Jednakże – wobec szerokiego katalogu obywateli, których dotyczy niniejszy projekt – wyłączenie możliwości złożenia wniosku do organu państwowej osoby prawnej lub organu organizacji reprezentatywnej (pełniących funkcję organu administracji publicznej) w postaci papierowej wymaga przeanalizowania z punktu widzenia proporcjonalności tej regulacji i jej wpływu na potencjalne ograniczenie realizacji praw i wolności osób uprawnionych. Ponieważ regulacje dotyczące środków identyfikacji elektronicznej nie nakładają na obywateli obowiązku posiadania środka identyfikacji elektronicznej, zaś potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego może dotyczyć również osób, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej, kwestia ta wymaga dodatkowej analizy, której wyniki powinny zostać przedstawione co najmniej w uzasadnieniu. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku postępowania dotyczącego przyznania dopłaty (art. 45 projektu ustawy), przewidziano możliwość prowadzenia postępowania na ogólnych zasadach wynikających z KPA, co powoduje, potrzebę wyjaśnienia zróżnicowania trybu prowadzenia tych dwóch postępowań objętych regulacją jednej ustawy. |  | Kwestie dotyczące wyłącznie elektronicznej realizacji spraw objętych ustawa były objęte analizą projektodawcy. W jej wyniku uznano, że najbardziej optymalną decyzją będzie realizacja całości zadań wyłącznie drogą elektroniczną, tak jak w przypadku świadczenia 500 plus. Jeśli chodzi o kwestie przyznania dopłat, to również w ich przypadku dodano do projektu przepis o obowiązku prowadzenia spraw za pośrednictwem systemu. |
| **8.** | **RCL** | art. 16 ust. 1 pkt 13, art. 37 ust. 1 projektu ustawy. | Norma z art. 16 ust. 1 pkt 13 projektu ustawy została powtórzona również w art. 37 ust. 1 projektu ustawy. Powstaje zatem pytanie, czy to powtórzenie jest zamierzone, albo jaką funkcję ma pełnić regulacja wskazująca, że do zadań Dyrektora Izby należy prowadzenie systemu i jednoczesne wskazanie w art. 37 ust.1 projektu ustawy, że Dyrektor prowadzi system. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia lub korekty. |  | Powtórzenie to było zamierzone, jeden z przepisów enumeratywnie wymienia zadania dyrektora, drugi jest już konkretnym przepisem merytorycznym dotyczącym samego systemu. Dodatkowo przepisy uległy modyfikacjom na skutek wcześniej zgłoszonych uwag RCL. |
| **9.** | **RCL** | Art. 47 projektu ustawy | W zakresie art. 47:   * 1. ust. 2 projektu ustawy, którym odwołuje się do wykorzystania publicznej aplikacji mobilnej, należy zauważyć, że przepisy będą wymagały skoordynowania z pracami na projektem ustawy o aplikacji mObywatel, skierowanej do uzgodnień międzyresortowych;   2. wymaga wyjaśnienia czy mechanizm weryfikacji numerów i statusów kart, o którym mowa w art. 47 ust. 8 projektu ustawy, będzie wymagał użycia systemu teleinformatycznego, a jeżeli tak przepisy projektu wymagają uzupełnienia o kolejne kategorie użytkowników systemu teleinformatycznego oraz określenie trybu udostępnienia im informacji z systemu. |  | 1) przyjmujemy tą uwagę do wiadomości, brzmienie projektów zostanie do siebie dostosowane na późniejszym etapie.  2) w zakresie drugiej części uwagi brzmienie projektu zostało zmodyfikowane i uzupełnione. |